

Sobre autonomías*

Victoria Aldunate Morales

Intentaremos hablar de Autonomías desde la vida de todos los días, la cotidiana, y también desde el rescate de algunas historias de mujeres y hombres que parecen importantes, no como “vidas célebres”, pero sí como denunciantes de aquellos manejos dependientes que son los que crean la muerte, la pobreza y el dolor de la mayoría de mujeres, niñas, niños y hombres de nuestros pueblos. A ello y a todo el patriarcado, nosotras respondemos con feminismo autónomo. Nos rebelamos, resistimos, denunciemos y no negamos todas las opresiones que encierra el patriarcado, de las cuales un flagelo criminal es la pobreza que hoy nos afecta de manera directa, ya que somos las más pobres de los empobrecidos.

EL ECONOMICIDIO DE UNA MUJER

Jeannette Sanhueza González, de 34 años, fue encontrada muerta en su casa en Collipulli, en calle El Bosque pasaje 2 de la población Michigan. Murió por vómitos, luego de emborracharse. Estaba viuda, tenía 5 hijos(as) de entre 3 y 17 años de edad, los más pequeños de 3 y 5 años vivían con ella, 3 estaban internos en un Hogar de Menores porque no los podía mantener... **(1)**

A Jeanette no la mató el femicidio, sino otro tipo de homicidio:

La Pobreza producida por los Ricos del Mundo en complicidad con todas las instituciones mundiales que los apoyan con leyes y tratados...

La de Jeannette fue una muerte evitable como la de millones de muertes de mujeres, niñas, niños y hombres en el mundo...

¿Por qué el eje autonomía vs. Pobreza?

Porque no es la autonomía por la autonomía. No es la autonomía por el gusto de presentarnos como unas heroínas y hacernos la vida más difícil –aún- en nuestros trabajos, en nuestros discursos, en estos encuentros...

Como analizamos la situación actual, el empobrecimiento de las mujeres surge de una realidad en que los estados aceptan ser administradores de las leyes, reglas y tratados que benefician las ganancias crecientes de las transnacionales y venden al mejor postor las riquezas de los territorios en los que vivimos diversos pueblos y comunidades.

Así sucede hoy en Chile, el llamado “laboratorio” del neoliberalismo, país que es valorado por las instituciones mundiales y locales –Estados, gobiernos, bancos, tratados de libre comercio, etc.- como una “economía pujante” con altas cifras macroeconómicas y que cumple de esa manera con defender los intereses de los ricos.

Desde las cifras *microeconómicas* o mejor, desde la vida cotidiana en lo privado y en lo público, nosotras constatamos que vivimos en la dependencia económica de una sociedad de mercado que opera en nuestros cuerpos de mujeres y lesbianas interrelacionándose con la etnia, la edad, el territorio en que vivimos, para oprimirnos aún más y cerrándonos las puertas a la autoliberación que proponemos las feministas. Dicho de otra manera, el ser mujer, la pobreza, la pertenencia étnica, la edad, las elecciones sexuales de las mujeres se unen en una transversalidad patriarcal

que nos empobrece, nos niega, nos asesina, nos tortura, nos destroza, nos victimiza, nos criminaliza, nos prostituye, oprimiéndonos de variadas maneras, y este fenómeno que a nuestro entender no son partes que se separan ni se diseccionan, si no un todo, se basa en el sistema jerárquico de opresiones llamado por el feminismo de Kate Millet, otras -y nosotras-: Patriarcado.

Los intereses de las feministas nunca han sido los intereses de los ricos del mundo. Tampoco han sido los del mundo blanco que se presume superior. No han sido nunca los intereses de los que llevan adelante las guerras -todas guerras de rapiña-. No han sido los intereses de los colonialistas ni de los imperialistas. Ello porque nuestra propuesta ha sido terminar con todas las jerarquías, de cualquier tipo, con el sexismo, con la heteronormatividad, el adultocentrismo, el ideal de *belleza y éxito* centrados en "lo joven", "lo blanco", "lo occidental", "lo exitoso", en el poder, y terminar con todos los moldes que opriman y exploten tanto a mujeres como a hombres de todas las edades y en cualquier territorio.

Así, apostamos a las autonomías, hoy, en nuestros territorios latinoamericanos y caribeños que apuntan a la destrucción revolucionaria del patriarcado. El patriarcado encierra no sólo la opresión de las mujeres por ser mujeres, si no, la opresión de las mujeres por vivir en ciertos territorios, por pertenecer a ciertas etnias, por asumir ciertas posturas político sexuales. Creemos que hace falta una resistencia activa de todas y de todos y que mientras organizaciones integrantes de movimientos sociales -especialmente de movimientos feministas y de mujeres- se hagan cómplices del sistema, entregando ideas, elaboraciones, experticias, *aliviando* los conceptos para que "no suenen feministas", *poniéndose las camisetas patronales* de las instituciones que sostienen la administración del neoliberalismo, no hay esperanza de derrotar el patriarcado.

Queremos destruir el patriarcado, todos los días, sin día "D", sin vanguardias, sin partidos políticos, sin líneas políticas desde las alturas, sin caudillos ni caudillas, sin dueñas del feminismo ni de la autonomía: destruir el patriarcado y construir procesos horizontales políticos, sexuales, económicos, sociales, culturales, para toda la Humanidad.

No creemos en la humanización del patriarcado en ninguna de sus formas, entre ellas: el Capitalismo y su *nueva propuesta*, el Neoliberalismo...

Nuestra opción es por la autoliberación. Sabemos que no descansa sólo en la economía, sabemos que la autoliberación tiene que ver con la conciencia y estamos seguras que también tiene que ver con el cuerpo de las individuos e individuos, y con las maneras en que se autoorganicen las comunidades. También afirmamos que el orden actual nos está matando, antes que a nadie, a las mujeres, las niñas y los niños...

Así, afirmamos que la autonomía es coherente con la autodefensa y con la defensa de la vida de toda la humanidad, no sólo de las mujeres. Defendernos, resistirnos, rebelarnos al patriarcado y a sus manejos económicos es también Autonomía.

MUERTES EVITABLES

En el mundo pobre, el nuestro, las mujeres y niñas se mueren de malaria, pulmonía neonatal, parto prematuro y asfixia en el nacimiento. Seis enfermedades contra las que existen métodos de prevención, pero causan anualmente más del 70 % de las 10,6 millones de muertes de niños y niñas en el Tercer Mundo.

Escondida tras esas 6 enfermedades se encuentra la desnutrición, es decir el HAMBRE. **(2)** Una de las últimas "Cumbres Contra el Hambre" promovida por la FAO, Organización para la Agricultura y la Alimentación, fue en Roma, el 10 de junio de 2002, y contó con la asistencia de cuatro mil delegados de 184 países... Los puntos a tratar fueron los mismos de 1996 porque nada ha cambiado. El gran descubrimiento: hay 815 millones de hambrientos en el mundo...

LA POBREZA DISPARA CONTRA LAS MUJERES...

Dentro del hambre, pobreza y discriminaciones económicas, las mujeres llevan la delantera como "objetivos" o "blancos"... Los abusos contra mujeres y niñas trabajadoras domésticas en todo el mundo, que proceden de diversos países, e incluso de EE.UU. **(3)** son muchos, algunos enumerables.

- Maltrato físico
- Abusos sexuales
- Confinamiento forzado
- Impago de salarios
- Negación de alimentos
- Negación de atención en salud
- Exceso de horas de trabajo sin días de descanso

¿Qué tienen en común mujeres y niñas, trabajadoras domésticas de distintos países del mundo? Son mujeres y pobres. Los gobiernos, parlamentos, senadores y diputados las excluyen de las protecciones laborales, y no controlan las prácticas de discriminación contra ellas.

Sucede que todas esas autoridades tienen empleadas, *sirvientas*, trabajadoras del Hogar, *nanas*, *chicas de mano* -o cómo quieran llamarles- y se resisten a renunciar a la esclavitud probablemente por su incapacidad para llevar adelante la vida cotidiana. Nos aventuramos a pensar y reflexionar que no pueden llevar adelante la vida cotidiana porque además de despreciarla, además de imaginar que el trabajo de la casa "no es nada", "no es trabajo", no aprendieron a hacerlo, y como están dedicados al mundo público que les proporciona el poder y el dinero para controlar a otras y otros, no alcanzan a hacer lo cotidiano que requieren para sí. Su individualismo es tan grande que tampoco son capaces de asumir que con una reglamentación ética dentro de las reglas de las comunidades cada trabajo puede llegar a ser digno, un alivio y apoyo de unas y unos, a otros y otras... En definitiva, prefieren seguir sosteniendo el control sobre sus esclavas y lo hacen con crueldad y cinismo, sin legislar -aunque podrían- a favor de las mujeres que les llevan adelante el servicio doméstico. Servicio doméstico que les crea gran parte de las condiciones para hacer su vida diaria en el mundo público y privado.

Situaciones como estas, comparten un origen común que tiene que ver con un ordenamiento económico a favor de unos y en detrimento de otras. En el caso de Chile, el "laboratorio" del neoliberalismo en América Latina –denominación que enorgullece a los gobiernos de la Concertación y la Derecha (más derechista que ellos)- nos encontramos con que la pobreza disfrazada de desarrollo arroja cifras alarmantes, incluso en sus estadísticas institucionales y falseadas:

BRECHAS DE INGRESO EN CHILE

- La diferencia entre el 10% de los hogares más pobres y el 10 % de los hogares más ricos, en Chile, es igual a 40 veces.
- El 61% de los beneficios del *crecimiento económico* se queda en 1,4 millones de chilenas y chilenos. El 39% restante del *crecimiento económico* se reparte entre 12,6 millones de chilenos
- La persona pobre accede a 1/2 CAB –canasta básica mensual- mientras la persona rica accede a 48 CAB mensuales...

PERFIL DE LA POBREZA EN \$HILE: PERFIL FEMENINO

- Familias más numerosas
- Allegadas
- Más hijas e hijos
- Las mujeres pobres de entre 35 y 39 años, tienen en promedio 1 hijo más, que las mujeres del quintil más rico.

Mujeres pobres es igual a Madres solas. Las mujeres solteras que son madres y pobres son el doble de las mujeres en esa misma condición, pero del quintil más rico.

Y... ¿CÓMO SE MIDE LA POBREZA EN \$HILE?

Calculando el valor de una Canasta Básica Alimentaria, CAB, y calculando los \$ por cabeza en cada familia. La línea de pobreza, según MIDEPLAN –Ministerio de Planificación- está bajo \$43.712 (US\$ 87, 429) mensuales por cabeza en zonas urbanas y \$29.472 (US\$ 58.944) mensuales en zonas rurales **(4)**.

Según MIDEPLAN, una familia deja de ser pobre cuando aumenta sus ingresos en 6 mil pesos (US\$12). O sea, la familia que gana US\$ 87 (por cabeza), disque *deja la pobreza* cuando comienza a ganar US\$99 (por cabeza). Entonces, las familias que ganan más de US\$ 99, *ya no son pobres*, pero tampoco ricas (?)...

¿Qué son? *¿Clase media?*

El Ministerio de Planificación \$hileno, desorienta, seamos autónomas de MIDEPLAN, no le creamos. No hay clase media, las pobrezas son muchas... El hambre, la pobreza, no son inevitables ni inamovibles, pero acompañan al patriarcado desde la antigüedad, y en \$hile son acompañadas, claramente, por los gobiernos de la Concertación herederos de la política económica del pinochetismo, que ellos han profundizado sin remordimientos.

HAMBRE Y POBREZA EN EL MUNDO Y EN \$HILE, SON SINÓNIMOS DE:

- Políticas de "Libre Comercio"
- Monopolios de Trasnacionales
- "Ajuste estructural" (idea del banco mundial)

Pobreza, en todo el mundo, hoy es sinónimo de Globalización de la Economía y de los gobiernos cómplices –como la Concertación \$hilena- que no se resisten y colocan medidas que llaman "proteccionistas".

La globalización de la economía está causando nuevas formas de esclavitud como por ejemplo el llamado "turismo sexual"... La Globalización de la Economía es una guerra contra la naturaleza: depreda los mares, es una guerra contra las mujeres, sus hijas e hijos, las más pobres de los pobres, impone el comercio de unos pocos por sobre la vida humana y la justicia social.

¿QUE SOMOS GLOBALOFÓBICAS?: ¡SÍ!

Así nos han dicho y lo aceptamos. Las empresas globales quieren transformar, y ya han transformado en su propiedad privada: el agua, los bosques, las playas, los mares, las semillas, las plantas, los animales, el petróleo, los minerales, los diamantes, la industria farmacéutica (los medicamentos), y ihasta los genes humanos!

¿Cómo lo está haciendo?

Por medio del "Acuerdo sobre la Propiedad Intelectual en el Ámbito Comercial" (DIPs) de la Organización Mundial del Comercio, que obliga a los gobiernos a ceder derechos de exclusividad, de patente y de monopolio a la industria global.

¿Quiénes son la industria global?

Los 200 grupos económicos transnacionales más ricos del mundo que no alcanzan a dar trabajo al 0,7 % de la mano de obra mundial, y que, entonces, solo se dedican a acaparar la riqueza porque ni siquiera dan trabajo, (el poco trabajo que hay lo dan los pequeños comerciantes y empresas nacionales menores).

El famoso "acuerdo..." (DIPs) de la Organización Mundial del Comercio:

- Impide a las industrias nacionales producir medicamentos a bajo costo para que no compitan con los medicamentos patentados por la industria global.
- Impide a los estados proteger a la población de cobros excesivos de agua, luz, teléfono, combustibles, porque la empresa global no obedece leyes nacionales.
- Impide a los gobiernos proteger a las y los consumidores de diversos abusos de las empresas privadas en general y especialmente de las globales, porque hay libertad de comercio o libre mercado y esto es más fuerte que la democracia que tenemos.
- Impide a los estados defender los conocimientos científicos nacionales de ser patentados por la industria privada transnacional.
- Impide a los países proteger los conocimientos milenarios de los pueblos indígenas de ser patentados por la industria global.
- Impide a los estados regular los experimentos genéticos (5).

GLOBALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA, ES CHIPE LIBRE PARA EMPOBRECERNOS

Es bueno revisar quiénes son los que manejan la economía global. Por ejemplo, Paul Wolfowitz, el presidente del Banco Mundial, que tiene un currículum interesante:

- Teórico ultraconservador -dicen que obsesionado con Irak desde hace años-.
- Creador de la idea de "intervención preventiva" en *países-amenaza* para EE.UU.
- Creador de la idea de "armas de destrucción masiva del régimen de Irak"

Con Reagan fue secretario asistente del Estado para los asuntos de Asia Oriental y embajador en Indonesia, y dio ayuda militar a todos los dictadores como Chun Doo-Hwan – que masacró a centenares de manifestantes en la ciudad de Kwangju en mayo de 1980- en Corea del Sur, a Ferdinand Marcos de Filipinas, a Suharto en Indonesia...

DECLARACIONES DE PAUL WOLFOWITZ:

En un estudio auspiciado por el Pentágono afirmó que "EEUU debe consolidar su predominio en el mundo, impidiendo que las naciones industriales avanzadas desafíen su liderazgo".

Es el "arquitecto de la guerra en Irak": Cuando le preguntaron en junio de 2003 por qué atacar a Irak y no a Corea del Norte por ejemplo, donde también se supone posesión de armas de destrucción masiva, contestó: "Es sencillo. La mayor diferencia entre Corea del Norte e Irak es que económicamente nosotros no teníamos otra opción en Irak... El país nada sobre un mar de petróleo"...

LA PROPUESTA DEL BANCO MUNDIAL AL TERCER MUNDO:

Para revertir la situación de pobreza y desigualdad en América Latina hay que aumentar la inversión en infraestructura (¿?)

Danny Leipziger, Director de Finanzas, Sector Privado e Infraestructura del Banco Mundial para América Latina y el Caribe, dice que: "América Latina y el Caribe necesita invertir mucho más en infraestructura para incrementar los niveles de ingresos y mejorar la equidad".

Paul O'Neill, Secretario del tesoro estadounidense, dijo unos meses antes de la Cumbre contra el Hambre: "Dios no creó el mundo con un crecimiento económico limitado". Es decir se acomoda en Dios, pero su *cristiano* país entrega sólo US\$ 10 mil millones en "ayuda al desarrollo de los más pobres", cifra que según las propuestas de la ONU y de la FAO, debería estar por los US\$ 70 mil millones. Es más, el *Item solidario* de EE.UU. va a Israel y a Egipto convertido en ayuda militar.

¿QUÉ TANTO INTERÉS EN LA INFRAESTRUCTURA?

John Perkins -y no es chiste que se llame "perkins"-, estadounidense y "sicario económico", como él mismo se autodefine le explicó a la locutora Amy Goodman del programa "Democracy Now" de la National Public Radio, en Estados Unidos, lo de la *infraestructura*: "La compañía para la cual trabajé se llamaba Charles T. Main, de Boston, Massachussets. Éramos alrededor de 2 mil empleados y yo era el economista principal. Terminé teniendo 50 personas en mi equipo, pero mi verdadero trabajo fue el de hacer tratos, dar préstamos a otros países, enormes préstamos, mucho mayores de la que ellos podrían devolver.

Una de las condiciones de un préstamo, digamos de unos Mil millones de dólares, a un país como Indonesia o Ecuador, era que este país tendría que dar 90 % del préstamo a empresas estadounidense para construir infraestructura. A empresas como una Halliburton o una Bechtel. Eran grandes. Esas empresas entonces entraron y construyeron un sistema de energía eléctrica o puertos o autopistas, y estos proyectos básicamente servían sólo a algunas de las familias más ricas de esos países. La gente pobre de aquellos países quedaba clavada con esta asombrosa deuda que no podrían devolver.

Un país como Ecuador hoy debe destinar más del 50 por ciento de su presupuesto nacional sólo para pagar la deuda. Y no puede hacerlo. Lo tenemos con el agua al cuello. Entonces, cuando queremos más petróleo, vamos a Ecuador y le decimos: Mire, no puede pagar sus deudas, pues entregue sus bosques amazónicos, que están llenos de petróleo, a nuestras compañías petroleras".

Y sigue su confesión... "Y hoy estamos entrando y destrozando la Amazonía, obligando a Ecuador a entregárnosla porque acumuló tanta deuda. Hacemos un préstamo enorme, la mayor parte del cual vuelve a Estados Unidos, el país queda con la deuda más los intereses, y básicamente ellos se convierten en nuestros sirvientes, nuestros esclavos. Es el imperio. No hay que equivocarse. Es un inmenso imperio, y ha sido muy exitoso" **(6)**.

- ¿Puede explicarnos cómo murió Torrijos?, le pregunta Amy Goodman en su entrevista...

- Omar Torrijos, el presidente de Panamá, había firmado el Tratado del Canal con Carter ... y usted sabe que nuestro Congreso lo ratificó por un solo voto... Torrijos entonces se adelantó a negociar con los japoneses para construir un canal al nivel del mar, ellos querían financiar y construir un canal al nivel del mar en Panamá. Esa negociación molestó mucho a la empresa Bechtel, cuyo presidente era George Schultz y su consejero mayor Caspar Weinberger. Cuando echaron a Carter, perdió las elecciones y entró Reagan. Reagan entró con Schultz como secretario de Estado y con Weinberger como secretario de Defensa, que estaban muy enojados con Torrijos. Intentaron convencerlo de renegociar el Tratado del Canal y no hablar con los japoneses. El se negó rotundamente. Era un hombre de principios. Tenía sus problemas, pero era un hombre correcto. Un hombre asombroso, Torrijos. Entonces murió en la caída de un avión en llamas, conectando una grabadora con explosivos dentro, que ... yo estaba allí, estaba trabajando con él. Sabía que nosotros, los sicarios económicos, habíamos fracasado. Sabía que los chacales se acercaban. Y acto seguido, explotó su avión con una grabadora conteniendo una bomba. No cabe duda de que fue organizado por la CIA y muchos investigadores estadounidenses llegaron a la misma conclusión. Por supuesto, nunca nos enteramos de eso en nuestro país **(7)**.

Así se teje la dependencia y la pobreza de nuestros países por tipos que ni nos enteramos lo que hacen...

Y ¿QUÉ ES UN "SICARIO ECONÓMICO"?

Alguien, según confiesa este "Perkins" a quien "...enseñaron a reforzar el imperio estadounidense. A crear situaciones donde el máximo número de recursos naturales fluyan a este país, a nuestras corporaciones y a nuestro gobierno...". "Un respetado miembro de la comunidad financiera internacional que se dedica a operaciones económicas ilícitas en el Tercer Mundo para el gobierno de EEUU" **(8)**.

¿QUÉ TIENE QUE VER ESTO CON LA AUTONOMÍA DE LOS FEMINISMOS?: TODO

Una de las aristas de la Autonomía de la que hemos hablado a menudo y que hemos discutido llegando a colocarnos en la mira de quienes nos consideran fundamentalistas y/o agresivas por ello, es la que tiene que ver con entregar nuestras elaboraciones, ideas, conocimientos a instituciones como el Banco Mundial.

Afirmamos que el Banco Mundial, NO PUEDE TENER "ENFOQUE DE GÉNERO". Que si lo tiene es porque lo usa para hacernos creer que es una institución "humanizada", para esconder tras ese lenguaje su verdadero ataque a las mujeres pobres. Y afirmamos también que si lo tiene es porque sus asesoras, feministas y no feministas se lo han permitido. Nosotras no vamos a callar esta realidad y hacernos cómplice de ella, por eso denunciaremos en la calle, en cada una de nuestras acciones esta realidad. No aceptamos ser el maquillaje del Banco Mundial, que no es una instancia inocente, si no una institución cómplice de la explotación, la pobreza y hasta la muerte de mujeres, niñas, niños y hombres en todo el mundo. También desde instituciones como el Banco Mundial que maneja subterráneamente "sicarios económicos", se manda a asesinar presidentes y a dar golpes de estado; se urden Programas de Desarrollo que lo único que desarrollan son las divisas de los ricos del mundo y el poder de la clase política. Aceptar y asumir sus programas es un problema ético y político de los feminismos.

Hay experiencias de personas, hombres y mujeres, que son necesarias de mirar para hablar de esto. (Sabemos que son muchas, las que tomamos acá, las elegimos para hilar lo que queremos decir, no porque pensemos que no hay otras)...

PROGRAMAS DE DESARROLLO: DEPENDENCIA PARA LA GENTE

En "Cuando las Transnacionales gobiernan el mundo", David C. Korten plantea: "Frecuentemente, los individuos que llevan una vida común y corriente alejada de los ámbitos del poder son quienes perciben más claramente lo que en realidad ocurre. Sin embargo, son reacios a decir abiertamente la verdad, ya que... difiere dramáticamente de lo que dicen quienes tienen credenciales más importantes. Sus percepciones reprimidas pueden dejarlos aislados e indefensos".

"Se preguntan (nos preguntamos):

- ¿Las cosas están realmente tan mal como a mí me parece?
- ¿Por qué los demás no ven lo mismo?
- ¿Seré estúpido? (¿Seré estúpida?)"

David C. Korten, tuvo mucho poder y lo rechazó:

- Master en administración de empresas
- Doctorado en teoría organizacional en Stanford Business School.
- Harvard University Graduate School of Business
- Consejero del Instituto Centroamericano de Administración (INCEA) con sede en Nicaragua (escuela de negocios de postgrado).
- Instituto de Desarrollo Internacional y Escuela de Salud Pública, ambos de Harvard.
- Fundación Ford
- 8 años en USAID (Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional que planifica y administra la asistencia económica y humanitaria a todo el mundo), a la que renunció.
- De raíces conservadoras

Su primer despertar: Un extraño Curso sobre revoluciones modernas que, dice, tomó no sabe por qué. *Segundo despertar:* un verano en Indonesia: pobreza, dolor y lucha anticapitalista.

Relata: "Vimos en terreno las potentes energías que las personas y comunidades pueden movilizar en su propio beneficio cuando las iniciativas de desarrollo realmente están centradas en las personas. Y Vimos que los proyectos de desarrollo con financiamiento externo pueden aplastar tales iniciativas —incluso muchos proyectos que profesan precisamente lo contrario".

Y sigue: "La mayoría de los programas de desarrollo transfieren el control de los recursos locales a instituciones centralizadas cada vez más grandes que no tienen que rendir cuentas ante la comunidad local y que son insensibles a sus necesidades".

"Mientras mayor es la cantidad de dinero que fluye a través de estas instituciones centralizadas, más dependientes se hacen las personas, menos control tienen sobre su vida y recursos" **(9)**.

OeNeGización: MÁS INDEFENSIÓN PARA LAS EMPOBRECIDAS

'Pierre Galand, Ex secretario general del OXFAM-BELGICA y ex integrante del grupo de trabajo de las ONG del Banco Mundial, escribió "Renuncio, No quiero ser cómplice", y explicó que antes de ello: "Esperaba que colaborando cercanamente con el grupo de Trabajo de las ONG del Banco Mundial, habríamos contribuido a desarrollar una co-responsabilidad por el destino de los pueblos menos favorecidos de la tierra. Pero no ha sido así. La pobreza aumenta, el hambre mata -seguramente más que las guerras - y crece, día a día, el número de aquellos que no cuentan con

asistencia médica y el número de jóvenes analfabetos y sin familia. Además los remedios propuestos por el Banco Mundial para favorecer el desarrollo son medicinas envenenadas”.

“Siento, en mi alma y en mi conciencia, el deber de decir: ¡Basta! Ustedes se han adueñado de los discursos de las ONG sobre el desarrollo, sobre ecodesarrollo, sobre la pobreza y sobre la participación popular. Al mismo tiempo proponen una política de correcciones estructurales que agrava el *dumping social* en los países del sur, dejándolos completamente solos e indefensos en manos del dominio del mercado mundial” **(10)**.

RENUNCIAR A LOS PRIVILEGIOS

David C. Korten y Pierre Galand, hombres blancos y con poder, necesitaron ver la opresión de los otros y las otras para compadecerse... es decir, para padecer con ellas y ellos y atreverse a renunciar a sus privilegios.

Las mujeres, la gran mayoría de nosotras, no necesitamos un curso para saber sobre la pobreza o el empobrecimiento, para vivenciar la falta de recursos, la negación de la plata, la dependencia económica. Y absolutamente todas, sabemos en el propio cuerpo de la explotación que vivimos por el sólo hecho de ser mujeres –explotación económica, doméstica, laboral, psicológica y emocional en la Familia y en el mundo público-.

Las feministas para llegar a serlo, hemos hecho autoconciencia de todo esto y mucho más, no hay excusa para optar por negarlo e invisibilizarlo haciéndose cómplice de instituciones patriarcales que por definición son opresoras.

Como feministas, creemos que se trata de la elección entre la amnesia corporal y el acceso a los privilegios reservados a los hombres, privilegios que necesariamente para existir deben despojar a otras y otros.

DESAFIAR AL OFICIALISMO TIENE SUS VENTAJAS

Alice Mary Naish Stewart, inglesa, doctorada en medicina en Cambridge, epidemióloga (1906-2002), vivió 95 años y decía que “ser longeva, ayuda”...

Durante más de 40 años desafió las teorías oficiales sobre los riesgos de las radiaciones. Sufrió la falta de financiación para sus investigaciones y el aislamiento en la comunidad científica. Sin embargo, decía que la oscuridad “tiene sus ventajas”.

En 1986 recibió 1,4 millones de dólares para estudiar los efectos de las bajas dosis de radiación. La plata no vino de ninguna institución, sino del movimiento de activistas antinucleares que a su vez obtuvieron los fondos de una multa impuesta a una planta nuclear.

(CREEMOS QUE ES BUENA LA CLARIDAD A CERCA DE DÓNDE VIENEN LAS PLATAS)...

Las investigaciones de Alice Stewart, en 1956 y 1958 alertaron sobre la relación entre radiografías fetales y cáncer infantil, la comunidad médica la descalificó y la trató de desinformada. Dos décadas después estuvo claro que lo que ella dijo era cierto. En 1992 recibió el Premio Ramazzini de epidemiología. Probablemente para reciclarla, pero no pudieron. Cuando tenía 70 años, demostró que los trabajadores y trabajadoras de las plantas de fabricación de armas nucleares estaban sometidos a un riesgo sanitario mayor que el admitido por la legislación internacional sobre seguridad. Lo hizo junto al Dr. Thomas Mancuso, quien había trabajado en el Centro nuclear de Hanford (estado de Washington) complejo militar de produjo plutonio (En Hanford hay una gran Reserva Nuclear). El Departamento de Energía estadounidense destituyó a Mancuso e intentó

incautar los datos. Pero ella se llevó su trabajo a Inglaterra. A los 80 años recibió el Right Livelihood Award, conocido como "Nobel alternativo" que se entrega en el Parlamento sueco. La Embajada Británica se negó a trasladarla "oficialmente" al aeropuerto y a celebrar este premio.

Ella hizo lo que quiso y fue apoyada por movimientistas que creían en lo mismo. No hizo plata, no obtuvo puestos ministeriales ni asesorías a corporaciones y transnacionales... hizo historia de independencia científica.

TODO TIENE COSTOS Y LAS ELECCIONES COHERENTES CONLLEVAN PLACER

No estamos proponiendo autoinmolarse ni planteando *sacrificios cristianos*. Insistimos en el placer.

Al ir procesando el feminismo en nuestros cuerpos y vidas, fuimos dándonos cuenta de que ser feministas tenía grandes costos. Que nuestras familias, muchas veces, nos cobraban una cuenta injusta por elegir ser feministas, también que en muchos lugares tradicionales nos sentíamos algo solas con nuestros discursos y comenzábamos a tener esa sensación de hablar en otro idioma entre gente de nuestra misma lengua. Muchas supimos de la pérdida de posibilidades de amores con hombres por el sólo hecho de ser feministas y ellos sentirse "sobrepasados" por nosotras. Otras descubrimos que ser lesbianas visibles es una opción que nos dejaba en la peor de las situaciones en instancias laborales, familiares y hasta con amores que temían que se las viera con nosotras y "ser confundidas" y discriminadas como lesbianas. A muchas no nos dan trabajo por haber planteado nuestras miradas políticas, también hemos perdido amigas y amigos por asumir nuestras opiniones públicamente.

Sin embargo, por otra parte, hemos descubierto lo placentero que es ser parte de una comunidad feminista –con todos sus bemoles- tener compañeras que nos contienen y comparten penas y alegrías, fiestas, baile, placer –no sólo reuniones y acciones-. También hemos visto lo bueno que es cuando nuestras hijas han actuado distinto al común de las chicas resistiéndose a los malos tratos machistas, la misoginia, rebelándose contra el patriarcado, defendiéndose del sometimiento, respetándonos por haberles enseñado otra mirada de la vida. También hemos desarrollado relaciones con hombres que no temen al feminismo, y hemos desarrollado amores con mujeres que no temen que se las vea con nosotras. Por sobre todo, hemos sentido la satisfacción de saber que cada día nos resistimos a estar escindidas entre discurso y sentir y lo saludable que es cuando logras vivir como te dice tu cuerpo -que también tiene conciencia política-.

Por lo demás, cuando nos fuimos haciendo feministas fue porque vivenciábamos no sólo la discriminación patriarcal, si no también porque sentíamos lo insalubre que era someterse a las reglas. El sometimiento tiene el peor de los costos, te enfermas, renuncias a lo que realmente te hace feliz y nunca accedes a ser libre.

Hacerse feminista para todas, ha sido un proceso de renunciar a las institucionalidades del Matrimonio como transacción comercial, de la Familia como cárcel femenina, de la Maternidad como imposición, de la Heterosexualidad como normalidad, de la *Decencia femenina* como autoflagelación, para entregarse a la autonomía del amor propio y del amar a otros y otras sin negarse a sí mismas, participando en una comunidad feminista por propia elección.

INSTITUCION VIENE DE INSTITUIR

Colocar un modelo determinado como ley o dogma social. Desde aspectos públicos hasta aspectos personales e íntimos. Una determinada sociedad INSTITUYE para su propio provecho -no para el bien común- ideas, prácticas, modelos:

- la institución de la Maternidad impuesta que mata mujeres, empobrece a mujeres, obliga a las mujeres, maltrata a hijos e hijas...
- la institución de la Familia que aísla a las mujeres, abusa de mujeres, niñas y niños, niega a las lesbianas, que nos extrae el trabajo doméstico y los esfuerzos emocionales como si fuese nuestra obligación...
- la institución de la Heteronormatividad que desgarrar a las personas en sus enamorarse, que las obliga a mentir, a negarse, a esconderse y a sufrir...
- las instituciones militares, policiales y llamadas *de inteligencia* que persiguen, torturan, aterrorizan, encarcelan a todas y todos quienes salgan de las reglas dominantes, protesten, denuncien al sistema...
- las instituciones estatales que en vez de responder al poder delegado con modestia, lo hacen con soberbia y al servicio de los intereses de la clase política y de los que se enriquecen a costa del empobrecimiento de las mayorías...
- los partidos políticos de Izquierdas y Derecha, que imponen sus estructuras jerárquicas y sus visiones de vanguardias, aunque hablen de democracia o revolución...
- los partidos de la Izquierda que impusieron el soviétismo, que fueron cómplices de los crímenes estalinistas contra la humanidad, que imponen el marxismo como dogma, que siguen coqueteando con el poder, aunque éste los humilla cada vez...
- los partidos de Derecha en Chile, que nos impiden abortar, nos explotan, nos desprecian, nos regalan pelotas en las poblaciones, nos pagan las cuentas de la luz para la elecciones, nos atontan con la farándula y sus medios de comunicación que son como los 3 mosqueteros, uno para todos y todos para uno porque son uno sólo, el imperio de los Edwards y los Piñera...
- las Iglesias que nos aterrorizan con el pecado, usan su poder jerárquico para decidir *lo que es bueno y malo* y se atribuyen *la palabra de Dios*, que se meten en nuestro cuerpo cada día...
- las ONG que popularizan un discurso social con una mano y hacen la vista gorda ante el poder y el dinero que les da cambio el Banco Mundial...
- las Empresas patronales, que nos matan lentamente explotando nuestra fuerza de trabajo, sobreexplotándonos a las mujeres, persiguiéndonos y despidiéndonos por tener hijos e hijas, por querer parir, por ser potenciales embarazadas, por pedir "permisos" para cuidar a nuestros niños y niñas cuando se enferman, por ser viejas, por ser muy jóvenes...
- la Universidad, la Academia, que no nos deja pensar, que nos impone títulos que no podemos pagar para trabajar y, entre otras muchas cosas, nos impone escuelas psicológicas dogmatizadas, simplificadas y nos hace mierda la psiquis y la vida (si la dejamos) con sus interpretaciones de nuestra conducta...
- la Escuela que mete horrores en la cabeza de nuestras hijas e hijos, que los segrega por clase social, por etnia, por edad, por sexo, que los trata como "alumnos" porque considera que son seres oscuros sin iluminación propia, ignorantes sin conocimientos propios...

- las Guerras y guerrillas que matan y violan mujeres en el fuego cruzado y las hacen servir a sus héroes de toda calaña ...

Son tantas y tantas que cada una puede sumarle otras...

TAMBIÉN LAS CUMBRES SON INSTITUCIONES DE LAS INSTITUCIONES DOMINANTES

Han pasado cumbre tras cumbre, hay cientos de Organismos que investigan teóricamente y denuncian la violencia, la pobreza, el hambre...

En el 85 en la Conferencia de Nairobi, por ejemplo, surge la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación en contra de la Mujer.

Es cierto, parece, por la cantidad de investigaciones sobre género y pobreza, género y violencia, género y trabajo, género y desarrollo, género y política, género y... , que las decenas de Instituciones que trabajan temáticas sociales, las cientos de instituciones que trabajan sobre economía, los partidos políticos, los estados, las Cumbres, incluso las que no son "De la Mujer", han cambiado el discurso del mundo desde los años 80 acá.

Las asistentes a las cumbres aseguran que "las mujeres nos apropiamos de las agendas". Las que no hemos asistido a las Cumbres o las que hemos asistido a encuentros más radicales, sabemos que es cierto.

Las mujeres somos inteligentes y capaces, creamos pensamiento, teoría, ideas, sabemos de lo que hablamos y lo decimos bien. No hay duda. De hecho, este trabajo que presentamos, cuenta con cifras para apoyar algunas de sus ideas, gracias a esos cientos de investigaciones. No estamos contra las investigaciones ni las investigadoras. Pero sí discutimos en qué canasto se colocan los huevos ¿en de las autonomías para la libertad de las mujeres o en de las instituciones para defender los intereses patriarcales?

En Cumbres del Medio Ambiente, Pobreza, Hambre, Empleo, en Viena, Copenhague, El Cairo, Foro Mundial Social, el Género se comienza a aceptar como un relato más de la humanidad, los Derechos de la Mujer como Derechos Humanos. Muchas de las participantes de Beijing, dijeron en su momento que Beijing reforzó el relato de género como un problema de la humanidad y que "allá fuimos capaces de articularnos con el poder" **(11)**...

Pero surgen interrogantes: ¿Quiénes se articularon? Y ¿Con qué poder? Igualmente, la más sentida de todas las interrogantes es otra:

¿Cómo han influido estas Cumbres de las instituciones y esta inclusión del Relato de Género en las mujeres?... Y ya que *La Mujer* no existe, si no que existen Las Mujeres, ¿cómo ha influido todo eso en:

- las mujeres pobres y empobrecidas? ¿han mejorado su situación?
- las niñas y mujeres violentadas, abusadas? ¿han sido desagraviadas, apoyadas, resarcidas?
- Las mujeres jóvenes, solteras, sin hijos pueden ahora denunciar y protegerse de sus parejas hombres, agresores?
- Las lesbianas pueden denunciar y protegerse de la agresión de parejas lésbicas?
- las mujeres y niñas explotadas sexualmente? ¿tienen nuevas opciones de vida digna -sin esclavitud ni abusos-?
- las empleadas de todo tipo? ¿tienen sueldos dignos, seguridad social, salas cunas, bonos "por género", acaso?

- las trabajadoras de los servicios domésticos? ¿han comenzado a trabajar en condiciones justas, humanas y dignas?
- las trabajadoras de las maquilas? ¿son respetadas en sus derechos laborales?
- las trabajadoras flexibles? ¿tienen ahora seguridad social, salas cunas, bonos de horas extras, sueldo regular?
- las temporeras? ¿tienen sueldos que alcancen para la sobrevivencia, salas cunas para sus hijos e hijas, contratos indefinidos y otros beneficios?
- las mujeres cesantes? ¿tienen subsidios de seguridad social equivalentes a sueldos dignos?
- las mujeres que no trabajan fuera de la casa? ¿tienen opciones de salir de la casa y trabajar en trabajos estables y beneficiosos para ellas? ¿las que quisieran quedarse en la casa, tienen subsidios estatales por su aporte laboral en el hogar?
- Las mujeres viejas? ¿podrán ahora encontrar trabajos bienpagados que reconozcan sus experiencias vitales y laborales?
- las lesbianas? ¿pueden salir de closet y no perder sus trabajos?
- las mujeres indígenas? ¿han vuelto a tener control sobre la tierra y son reconocidas en sus territorios? ¿han dejado de ser perseguidas junto a sus comunidades por los estados racistas?
- las mujeres inmigrantes? ¿han podido salir de los peores trabajos para optar a trabajos que realmente las saquen de la miseria a ellas y a sus familias?
- las mujeres afrodescendientes? ¿han vuelto a ser respetadas por sus saberes? ¿han dejado de ser triplemente victimizadas y discriminadas por los estados racistas?
- las mujeres mestizas? ¿han accedido a los mismos beneficios que las mujeres blancas?
- las madres solas? ¿han recibido apoyos laborales, de vivienda, de salud "por género" ya que los poderes locales reciben platas a nombre de las mujeres?
- las madres adolescentes? ¿han recibido apoyos laborales, de vivienda, de salud "por género" ya que no las dejaron abortar ni les dieron las condiciones culturales y sociales para evitar embarazos no deseados?
- las embarazadas adolescentes? ¿ahora pueden abortar de manera segura, libre y gratuita?

¿Cómo ha influido el Relato de Género, incluido en las instituciones ahora, en el castigo a los feminicidas y agresores de cualquier mujer, no necesariamente de su esposa, de la "madre de sus hijos" o de su conviviente? ¿Cuántas leyes hablan de Violencia contra las Mujeres, en vez de hablar de la llamada "Violencia Intrafamiliar" que invisibiliza las diferencias estructurales de poder al interior de La Familia? ¿Cuántos prostituyentes, cafiches de mujeres, abusadores de niñas, acosadores callejeros de mujeres, mafias criminales de mujeres han sido descubiertos y castigados?

¿Cómo ha influido el Relato de Género, incluido en las instituciones ahora, en la distribución del ingreso entre hombres y mujeres en el mundo? ¿En la distribución del ingreso entre mujeres pobres y hombres ricos en cualquier país del tercer mundo?

Afirmamos que el Relato de Género usado por las instituciones para mostrarse *más humanas* y modernas, no ha influido en la libertad de las mujeres, ni en el cambio de su calidad de vida o de la calidad de sus trabajos.

en Chile –por ejemplo- Una mujer asesinada por un feminicida, no es una *ciudadana* asesinada, si no una esposa o conviviente asesinada. Un feminicida no es un criminal, sino un parricida. Las mujeres en vez de haber ganado autonomía económica y laboral la han perdido porque han perdido sus trabajos y bajado sus ingresos a la vez que se ha alzado el costo de la vida.

LAS MUJERES NOS HEMOS EMPOBRECIDO MÁS Y SEGUIMOS DISCRIMINADAS EN DIVERSOS PLANOS

No preguntamos por el discurso, ni por el Enfoque de Género institucionalizado y que ya es parte de las *buenas costumbres* de cualquier ONG y/o institución gubernamental o económica que se precie...

En las empresas le están llamando "buenas prácticas laborales" a la par que en los grandes almacenes de Chile, pagan menores comisiones en los departamentos donde trabajan fundamentalmente mujeres, que en los departamentos donde atienden hombres; a la vez que en los supermercados, muchas veces, las cajeras tienen que usar pañales desechables porque no les permiten salir de su puesto para ir al baño; a la vez que en muchas empresas los guardias tienen chipe libre para toquetear y acosar a las trabajadoras, y éstas no lo denuncian por miedo a perder su trabajo...

Preguntamos por la vida de todos los días... Y nos damos cuenta que lo que ha pasado en realidad, con tanto Relato de Género, Enfoque de Género, Cuotas de Género, ha sido el fortalecimiento (y no la destrucción) del Patriarcado. Que en cada Ley que dice que "defiende a la Mujer" como la Ley VIF por ejemplo, se fortalecen la misoginia, el machismo y la clase política.

Es cierto, hoy mujeres son presidentas, ministras, hay Ministerios de la Mujer. El Género, ahora, en agencias de desarrollo es un problema técnico (no político) que se toma en cuenta...

¿Y eso para quién es bueno?

En realidad nos convierte en una vez más en un objeto, en este caso de estudio como decía Carla Lonzi, que en los años 70 advirtió: "El movimiento feminista está lleno de intrusos políticos y filantrópicos. Protejámonos, que los observadores masculinos no nos vayan a convertir en tema de estudio". Y agregó: "Hemos comprendido que, en el plano de la gestión del poder, no concurren capacidades, sino una forma particular de alienación que es muy eficaz".

Y es justo lo que pasó, el Banco Mundial, que ya supimos y cómo y para quién trabaja, entrega 900 millones para educación de mujeres e infantes, aunque no cambia la política de ajuste económico. Hay muchas más mujeres trabajando en el Banco Mundial, investigando para él. El Banco Mundial habla de Género ahora. Las grandes ONG comulgan y se confiesan con el Banco Mundial. Las empresas privadas hablan de paridad, los gobiernos de "Igualdad de Oportunidades"...

Cambiar todo para que nada cambie, parece la máxima. Hace más de 3 décadas Carla Lonzi, sabía bastante sobre lo que estamos hablando hoy las feministas autónomas. Decía: "quien obedece no merece ser reconocido, porque obediencia y autonomía son irreconciliables", también: "Habiendo introducido en la especie vencida la necesidad de su aprobación, el varón ha convertido a la mujer en una sombra"... y: "En el patriarcado, la mujer puede llegar, como máximo, al grado de *sujeto bajo vigilancia* de la masculinidad"...

EL ENFOQUE DE GÉNERO DESPOLITIZADO, METIDO EN CUANTA INSTITUCIÓN HAY ES UNA ESPECIE DE OBEDIENCIA AL PATRIARCADO (DENTRO DE SUS LIMITES), UNA ESPECIE DE APROBACIÓN DEL PATRIARCADO Y UNA FORMA DE VIGILANCIA DEL PATRIARCADO.

"La diferencia de la mujer consiste en haber estado ausente de la historia durante miles de años. Aprovechémonos de esta diferencia: una vez lograda la inserción de la mujer, ¿quién puede decir cuántos milenios transcurrirán para sacudir el nuevo yugo?" (Carla Lonzi).

Hoy la mujer simbólica ya no está ausente como protagonista de esa historia a la que se refiere Lonzi: ha sido torturadora en Irak, cómplice de las policías secretas de las dictaduras (de la DINA-CNI en Chile), en la práctica, ha sido dictadora en Gran Bretaña, parte de la maquinaria de Bush en puestos poderosos, se enrola en los ejércitos, se siente orgullosa de ir a la guerra, participa de la creación de políticas económicas para la miseria... Es el nuevo yugo.

QUÉ PROPONIA CARLA LONZI?

- No absorbernos "...por una dialéctica prevista por la cultura patriarcal, que es la cultura de la toma del poder"...
- No intentar nunca más "unir" nuestra problemática a la del hombre en el plano político, porque obtenemos "tan solo el papel de agregado"
- No participar en el poder masculino, sino "cuestionar el concepto de poder"
- La "desculturación", porque "Desmentir la cultura significa desmentir la valoración de los hechos que constituyen la base del poder".
- Liberar "incluso al hijo, y el hijo es la humanidad".
- Tomar conciencia e introducir en el mundo "el Sujeto imprevisto".
- Oponer a las construcciones del hombre la "dimensión existencial"
- Que no "No existe la meta, existe el presente. Nosotras somos el pasado oscuro del mundo, nosotras realizamos el presente".
- " ...revelar la humanidad presente, esto es a nosotras mismas".

Igualmente esta no es nuestra biblia porque no tenemos Biblia, leemos a Carla Lonzi, a Flora Tristán, a Emma Goldman y a muchas otras, las discutimos, les discutimos, las reflexionamos y vamos definiendo nuestro actuar en el contexto actual en que vivimos sin perder la memoria por eso. Nuestro actuar es un proceso, no un dogma.

MEMORIA FEMINISTA

Nosotras hemos planteado en nuestras coordinaciones varias veces ideas como no seguir caminos ya trazados porque no llevan a ninguna parte que nos interese, la historia ya lo ha demostrado.

Hemos visto cómo enfrentamos cada una, todas, y otras que conocemos, al capital desde el cotidiano, desde la vida real. No aspiramos a lugares de vanguardia, a roles leninistas, ni a pureza y descontaminación absoluta del sistema. Cada una coloca sus límites. Los de la coordinación son, por ahora, simples, y el resto de ellos se irán construyendo. Nos coordinamos y llevamos a cabo acciones. Nos coordinamos y pensamos y discutimos. Nos coordinamos y la pasamos bien juntas. Escribimos a título personal y no necesitamos coordinarnos para eso. Vivimos nuestras vidas como podemos y no necesitamos coordinarnos para eso o la aprobación de la otra.

Somos lesbianas, maracas, paganas, mapuche, mestizas, a veces, muchas veces, ajenas... Somos malas y otras veces buenas, aunque no tanto... No creemos en el día "D" (en la toma del palacio de invierno o de la Bastilla). No creemos en la fragmentación de los conflictos de las mujeres. Rechazamos la Globalización de la Economía, no comulgamos con el gobierno de la Concertación, nos autodefinimos autónomas de todas las instituciones.

Como trabajadoras buscamos actuar como feministas y no apatronadas. Como pobladoras buscamos actuar como feministas y no municipalizadas. Como amantes, parejas, hijas, madres, hermanas, vecinas, buscamos actuar como feministas. Mandamos a la cresta la Ley VIF, nos hemos rebelado contra la racionalidad de quienes nos exigen un programa político, objetivos precisos, "actuar políticamente", "*no pasarnos hablando de las mujeres muertas*"...

Cuando hablamos de Femicidio, hablamos también de Violencia Contra las Mujeres. Cuando hablamos de Violencia contra las mujeres, hablamos de Violencia Estructural contra las mujeres.

Hablamos de violencia política, económica, corporal, racista, social, misógina, de mujeres contra mujeres. Cuando hablamos de violencia, hablamos de la historia de la opresión de las mujeres. Cuando hablamos de la historia de la opresión de las mujeres, hablamos de la historia de las mujeres. Y si hablamos de la historia de las mujeres, hablamos de la historia de los movimientos de mujeres y de feminismos. Y cuando hablamos, lo hacemos desde los feminismos autónomos y desde cada una, con nombre y apellidos. Somos parte de la coordinación e individuales en una coordinación... No somos puras, no estamos afuera, porque somos parte de la Humanidad, responsables por la humanidad, pero no culpables de la humanidad. Creemos que la humanidad es su cuerpo, nuestros cuerpos, nuestro planeta, nuestra realidad social y económica, nuestras miserias, nuestras capacidades, y nuestras resistencias.

Porque resistir es lo que hacemos y denunciar es lo que hacemos y ser felices es lo que hacemos. Y opinamos de todo lo que queremos porque para eso tenemos cerebro y boca y cuerpo. No somos hedonistas egoístas, somos feministas. No somos sacrificadas, somos placenteras, vivimos hoy y tenemos memoria. No somos heroínas, no tenemos honor y no nos importa. Cada día resistimos relajadamente o enojadamente u odiosamente o resentidamente o revolucionariamente, el patriarcado en sus distintos flancos. La propuesta es que no hay propuesta, más que la que hemos planteado hoy acá. Es que, más que verdades, hay procesos haciéndose. Y los hacemos sobre todo en la calle y sin permiso, en la tertulia entre nosotras, en el compartir y el placer de estar juntas, en la conversación con las demás.

*Victoria Aldunate Morales
Memoria Feminista, feministas autónomas
Febrero 2007*

*Presentado en el VII ELFLAC, Encuentro Lésbico Feminista Latinoamericano y Caribeño, en Santiago, Chile

Referencias

- 1.** DIARIO RENACER LA VOZ DE MALLECO. 13 DE MARZO DE 2005
- 2.** Informe del especialista Robert Black, de la Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health de Baltimore, EEUU, junto a la Organización Mundial de la Salud (OMS) en la revista científica The Lancet.
- 3.** Informe "Oculto bajo la alfombra: Abusos contra trabajadoras domésticas en todo el mundo", 93 páginas. ONG, Human Rights Watch transmitido por el Canal Solidario-OneWorld 2006. Ciudadanía sexual.org
- 4.** ENCUESTA CASEN, Encuesta de Caracterización Socioeconómica, instrumento que utiliza el Ministerio de Planificación para medir y cuantificar la pobreza (Noviembre 2003), Mideplan y Elaboración propia a partir base de datos Casen 2003, base de datos encuesta Casen 2003 citado en Umbrales Sociales 2006 (FSP).
- 5.** LA VIOLENCIA DE LA GLOBALIZACION. Vandana Shiva*. Directora de la Fundación de Investigación por la Ciencia, la Tecnología y la Ecología de Nueva Delhi – India. Tomado del NOTIZIARIO DELLA RETE RADIE RESCH N° 54. ITALIA Traducción: Piera Oria

6, 7 y 8. *Confessions of an Economic Hitman* (Confesiones de un sicario económico), San Francisco: Berrett-Koehler, 2004. Todavía no traducido al castellano, escrito por Michael Sadow, periodista y traductor, publicado en Brecha. Montevideo, el 5 de octubre de 2005.

9. David C. Korten. "Cuando las Transnacionales Gobiernan el Mundo. No todo lo que brilla es oro". Ed. Cuatro Vientos.

10. Extraído del libro: "Un continente desaparecido"; Autor: Gianni Miná; Editorial Sperling y Kufer; 1996 -.

11. Nada de aborto en Beijing, Puntada con hilo.

Otras fuentes

Carla Lonzi. "Sputiamo su hegel e altri scritti". Rivolta Femminile. Milán 1972. "Escupamos sobre Hegel. La mujer clitorica y la mujer vaginal". Editado por anagrama en 1981.

La Teoría de los Géneros. María Milagros Rivera Garretas.

[La tragedia de la emancipación de la mujer](#). Emma Goldmann.

[La Violencia de la Globalización](#). Vandana Shiva.

"Radiografía humana de la pobreza" 2004, Unidad de Desarrollos y Estudios del Hogar de Cristo, trabajo realizado con 1020 entrevistados beneficiarios de programas.

"Equidad Social en Chile: la tarea sigue pendiente", economista y director del CENDA Jacobo Schatán, Programa Chile Sustentable.

"Para quién en Estados Unidos destruye Bush a Irak". Diana B. Henríquez, basada en una investigación realizada junto a Richard A. Opiel Jr. y Elizabeth Becker: "¿Qué compañías reconstruirán a Irak?". The New York Times, del 23 de marzo 2005.

Globalización America Latina, boletín Nº 26, abril 2004. Desarrollo, economía, ecología, equidad.

Artículo: [¿Son machistas las ONG...?](#), del 22 de febrero de 2005, en Mujeres Hoy, que cita a la vez como su fuente al canal solidario-oneworld.

Universidad Nacional del Nordeste. Comunicaciones científicas y tecnológicas 2000. [Docencia y texto, otra cuestión](#). Ana María Donato, Susana Sager, Lucía Moré.

Entrevista a Catedrática de filosofía de Universidad de Valencia, España. "El desafío del siglo es que la ética llegue al poder". Adela Cortina. La firme, 25/9/01, Nº 217.

Artículo "Los hombres comentan la feminización de los cargos públicos: Mujeres en el poder: ¿Y ellos qué opinan?", La Nación, 7 de julio de 2006.

Carta de renuncia de Pierre Galand -ex secretario general del OXFAM-Bélgica del grupo de trabajo de los organismos no gubernamentales del Banco Mundial - extraído del libro: "Un continente desaparecido"; autor: gianni miná; editorial sperling y kufer; 1996 -.

"Mujer y pobrezas: Enfoque y aproximaciones desde la experiencia de ONG's". Documento de trabajo elaborado por: grupo de mujeres "Humanizando el Desarrollo". Autoras: Sandra González, Karin Molt, Margarita Lira, Juanita Alvarado. Agosto 1994.