

Debemos crear un contrapoder

EDU HONDO - ZNET EN ESPAÑOL :: 23/12/2003

Aportación al debate "Los límites de la contrainformación y la comunicación de masas".

1. ¿Por qué si en las últimas movilizaciones estatales (Huelga General, estudiantiles, contra la guerra ..) han participado miles de personas, ahora desde los colectivos de información alternativa no logramos comunicarnos con ellas?

Pienso que la respuesta a esta pregunta contestaría no sólo al porqué en el último año en particular, sino a la situación siempre habitual. Para mi hay dos tipos de razones: las que conciernen a la falta de interés por parte de la población acerca de los medios alternativos y por otro lado, las que conciernen a la incapacidad que estos medios hasta ahora hemos mostrado para llegar a muchos ciudadanos.

En cuanto a las primeras, primero está el tema del desconocimiento de gran parte de la audiencia potencial de los medios alternativos acerca de sus aspectos positivos: son medios más independientes porque no han de someter sus contenidos al mercado ni a compromisos con accionistas o anunciantes, tocan temas normalmente ignorados o relegados a un segundo plano por los mass media, dan voz a los que normalmente no la tienen en otros medios, y en el caso de medios digitales, suponen una revolución en cuanto interacción y participación del lector. Otra razón para la falta de interés del público sería que existe cierto rechazo inicial por la información de medios desconocidos, porque instintivamente tendemos a pensar que lo ya establecido es más confiable. Esto sucede en especial cuando la línea de una información es muy distinta, pensemos por ejemplo en el caso de la crisis en Venezuela: un ciudadano, incluso siendo de izquierda o centro-izquierda, será muy reacio a creer que lo que le venden sobre ese tema en un medio como "El País" ha sido en ocasiones pura manipulación, como se ha demostrado con brillantez desde algunos medios alternativos.

En cuanto a las segundas razones, o de nuestra propia incapacidad, pienso que normalmente dentro del mundo del activismo, no se valora suficientemente lo importante que es como habeis dicho "romper el cerco", esto es, acercar nuestras luchas y reivindicaciones al resto de la población no activista de una manera inteligente. Se les habla en un lenguaje que les resulta extraño, se aprovecha una manifestación contra la guerra para colarles propaganda por el advenimiento de la III República, se infravalora su capacidad para comprender ciertos problemas desistiendo de intentarlo, y mil errores más que se cometen.

Concretando en las causas de esto del periodo de movilizaciones ciudadanas del último año, yo creo que hay también una percepción equivocada de lo que son los medios de contrainformación. En las movilizaciones, pocos prestan atención a los mil panfletos, y fanzines revolucionarios, republicanos, anarquistas, etc. normalmente de signo más radical que sí tienen una presencia en cuanto a promoción callejera. Pedir al manifestante que se una a la causa de tal o cual revolución libertaria suele ser un esfuerzo muy poco efectivo.

Eso puede influir para que cuando medios alternativos más plurales y moderados intentar hacerse un hueco, sean confundidos fácilmente con esta masa de pequeñas publicaciones alternativas de signo radical y automáticamente ignorados.

En estas explosiones de protesta de la ciudadanía creo que las personas se movilizan porque ellos consideran estar haciendo su aportación a una lucha contra algo injusto. El problema es que esos ciudadanos están unidos en contra de una reforma de la educación, o del mercado laboral o contra una guerra, pero no están unidos en una estrategia de acción más allá, ni en luchar por una revolución social. Pedirles algo así debe ser un esfuerzo con un ritmo más lento, hecho de forma más inteligente, y tratando de que cada uno vea las cosas por sí mismo y no de adoctrinar. Por eso también en el último año la movilización ha sido exitosa en cuanto al aspecto de la manifestación callejera, pero no tanto a la hora de por ejemplo hacer cambiar el sentido del voto de sus conciudadanos.

2. ¿Cómo lograr el objetivo de trasladar nuestros mensajes más allá del círculo de activistas? ¿Rompe realmente el cerco comunicativo con nuestros proyectos actuales?

En mi opinión esto es precisamente el quid de la cuestión, hacia la que tenemos que enfocar toda la energía posible. Para mí el problema principal que tenemos es una clara ausencia de visibilidad de los medios alternativos. No combatiremos efectivamente la información falaz hasta que llegemos a más gente. Es necesario un serio esfuerzo por organizar un plan de acciones de promoción, para lo cual sería muy positivo aunar fuerzas para diseñar una estrategia y un trabajo en común.

3. ¿En qué medida es importante poner en marcha un medio de masas desde los movimientos sociales?

Creo que el planteamiento sería más bien coordinar todos los medios alternativos para crear un medio de masas, y conectarlo entonces con los movimientos sociales. Hacerlo al revés sería duplicar trabajo, ¿no creéis?

La creación de un medio "de masas" es la clave, deberíamos intentar combatir al enemigo con sus mismas armas. La dinámica moderna de los mass media ha creado grandes grupos mediáticos, que tienen una línea editorial común para dar las noticias, maximizando el impacto del sesgo informativo que puedan tener. Pues bien, nosotros necesitamos un grupo así para ser la medicina a todas esas informaciones sesgadas con las que los grandes grupos comerciales bombardean al ciudadano.

4. ¿Qué pasos efectivos podemos dar en esa dirección?

ESTRATEGIA COMÚN Y UNIDAD DE ACCIÓN

Habrán siempre unos temas en los que los medios digitales alternativos podamos ponernos de acuerdo para defender una determinada forma de informar. Hagámoslo. En cada crisis política, por ejemplo, vemos como la misma noticia puede ser emitida en prácticamente todos los periódicos de gran tirada, radios y televisiones españolas, europeas y mundiales con un sesgo (cuando no una abierta manipulación) que parece perfectamente orquestado en todos esos medios. La solución es dar la correspondiente contrainformación de manera

coordinada y buscando el máximo impacto.

Tras finalizar este debate deberíamos comenzar por empezar a planear como integrar una plataforma web para medios alternativos al estilo de lo que hace www.periodistadigital.com para los mass media españoles. Este modelo técnico es un claro ejemplo de éxito ya que es el diario digital más leído en España. Con las diferencias, claro está, que imprimiría la alianza con los movimientos sociales. Se debería dar cabida por ejemplo a campañas solidarias sin saturar a la audiencia pero también sin que caigan en el olvido (por ejemplo 4 campañas importantes a la vez cada mes y una sección de campañas anteriores). En temas actualidad, prestar mayor atención a lo que los media no tratan. Tendría una sección para convocatorias a manifestaciones, actos, etc. Imaginad el poder de movilización que podemos llegar a tener si tenemos éxito en conformar un grupo mediático alternativo fuerte.

PUBLICACION EN PAPEL

Hace pocas semanas una estadounidense, veterana activista desde los tiempos de la guerra de Vietnam, me preguntaba porqué en España no existe una revista alternativa en cada campus universitario. Días después pensaba sobre ello cuando veía los tabloneros de anuncios de algunas facultades de la Universidad Autónoma de Madrid cubiertos con convocatorias y propaganda solidarios, anticapitalismo, etc. por supuesto cada uno de los propios estudiantes y realmente me di cuenta de que si existe una demanda de los jóvenes hacia este tipo de información, ¿qué es lo que se está haciendo mal entonces?

Yo pienso que la solución pasa por integrar al menos algunas las muchas revistas alternativas que existen en papel y sean capaces de acordar una línea editorial común (alejándose de radicalismos) para no desagregar esfuerzos y costes, y crear una revista única, que respetando la pluralidad de la identidad de los colectivos que la editen, pueda llegar a los universitarios.

Lo mejor desde el punto de vista de nuestro impacto sería que tanto la web como la publicación en papel tuviesen una única identidad.

FORMA DE TRABAJO

La redacción de la revista trabajaría de manera democrática. No es coherente mantener unos argumentos sobre como debe ser la sociedad si no se empieza por uno mismo.

Veo un peligro claro de que, al no ser profesionales, se resienta la calidad de las publicaciones. Para ello deberíamos poner en común un "Libro de Estilo", organizar seminarios virtuales, y reunirnos en congresos presenciales cuando tengamos los medios para ello. Es fundamental también practicar la crítica recíproca entre unos y otros miembros, con respeto mutuos, como manera de mejorar, cuidando en no caer en las típicas peleas que se dan entre grupos de activistas por imponer unos criterios. Será muy importante entonces diseñar una adecuada organización para la toma de decisiones.

Una vez organizados tantos colectivos podremos obtener las naturales ventajas organizativas de división del trabajo y especialización. En grupos de trabajo por temas, evitaremos la atomización y duplicación de trabajo habituales entre medios alternativos y además obtendremos un conocimiento extra fruto de esa especialización. Todas estas cosas pueden sonar a "teoría de organización" de un curso para estudiantes de empresariales,

pero no todo lo que dicen las teorías capitalistas es mentira, ¿no? Algunas cosas sí funcionan. Lo que digo, hay que usar algunas de las mismas armas contra el enemigo si no queremos que sea eternamente más fuerte.

RELACIÓN CON LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Debemos establecer también los mecanismos para la participación de los movimientos sociales. Como todos tienen normalmente gente dedicada a comunicación, no será difícil ser un punto de encuentro para que puedan publicar sus iniciativas.

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/debemos-crear-un-contrapoder