

Breve análisis geopolítico de la cuestión ucraniana

Sobre las raíces históricas y metas políticas de Occidente en el conflicto armado ucraniano

Joaquín Rodríguez

Intervención en el acto de Red Roja sobre Ucrania

La actual situación en Ucrania; el desarrollo del conflicto armado entre el Sur-Este y el resto de Ucrania, que realmente es una guerra civil desatada por las fuerzas reaccionarias del nacional-fascismo ucraniano, (cuya procedencia histórica comentaremos en breve, en su momento) y por grupos oligárquicos con intereses opuestos (lo cual también cometeremos en su momento) ambos azuzados y lanzados por el imperialismo mundial, en primer término EEUU, la UE y la OTAN, su brazo armado, es de alcance mundial y de importancia transcendental.

Dicho significado obliga a todos los hombres y mujeres con aspiración mínimamente revolucionaria de ruptura del sistema capitalista actual, tomar partida activa y combativa, en la medida de lo posible, al lado de las fuerzas objetivamente antiimperialistas (antiimperialistas aunque con importantes matices).

Para tomar parte activa y sobre todo consciente es necesario profundizar en las premisas y raíces históricas, analizando objetivamente y con rigor histórico no solo estos factores, sino también y por supuesto el calado de las metas imperialistas, desde posiciones marxistas-leninistas e internacionalistas, es decir materialistas y de clase, no idealistas.

El principal enfoque (en mi opinión al valorar de este tema) , de los actuales acontecimientos en Ucrania y su correlación con la política del imperialismo norteamericano y europeo, debe partir de los objetivos de esa política imperialista, que no son otros que apartar a Rusia como principal obstáculo en la carrera por el dominio mundial.

¿Y nos preguntamos por qué Rusia? Muy brevemente:

Geográfica y comercialmente es un territorio inmenso, casi 1/6 de la tierra firme del Planeta, coloquialmente "otro planeta" con enormes reservas de recursos naturales y materias primas estratégicas(un almacén continental el 18-35% según distintas estimaciones.

Geopolíticamente es un puente/ enlace estratégico Europa-Asia.

Militarmente, pese al desastre de la derrota de la URSS ha preservado su potencial de armas nucleares estratégicas y tácticas y ha modernizado los vectores de largo alcance y de medio alcance (de teatro de operaciones), modernizado su Sistema de Defensa Antimisiles y anti cohetes e invalidado de momento el escudo antimisiles norteamericano; está recuperando su flota de submarinos estratégicos y sus fuerzas aéreas, para resumir, está en vía de compartir de nuevo el status de potencia espacial-cósmica: como dato 2/3 de la Estación cósmica internacional es de producción rusa, en gran parte de la URSS.(Y los vehículos que la abastecen y traen y llevan a los cosmonautas.)

Por lo tanto, si bien no presentando amenaza alguna como agresor (como teórica y supuestamente podría ser la URSS para las mentes enfermizas de la reacción mundial, pero que nunca y jamás lo fue en realidad, ya que no solo la política de la URSS siempre pacífica y los anhelos de todos los pueblos de la URSS que perdieron 27 millones!!! En la IIGM también fueron la paz y solo la paz), sin embargo si representó un serio obstáculo para los voraces apetitos imperialistas de Occidente

Por eso en la cuestión ucraniana desde su inicio a diferencia de Siria, Libia e Irak Occidente actúa como una piña en un frente antirruso común unido.

Para occidente es geopolíticamente necesario apartar o arrancar a Ucrania de Rusia, rompiendo todos los lazos y vínculos que unían a estos países y naciones más de 10 siglos, políticos- económicos -nacionales y culturales, convirtiendo a Ucrania en cabeza de playa/puente "anti ruso"

Este actual posicionamiento no es nada novedoso, es ni más ni menos la prolongación de la agresión contra la URSS, confirmada en palabras de uno de los halcones más agresivos de la guerra fría provocada por el propio occidente, Zbignev Bzieski, jefe del pentágono de origen polaco(diseñador de la implosión de Yugoslavia, de los muyahidines de Afganistán...)."Que sin la unificación de Ucrania con Rusia, esta no podrá recuperar el status de gran potencia" (no están exentas de razón estas palabras)

Sin embargo, estas palabras ni son nuevas ni originales-son repetición de los arduos deseos y palabras del general alemán Paul Porbaj de inicios del Siglo XX- "que para que Rusia no presente peligro alguno para Europa y sobre todo para Alemania es necesario arrancar de cuajo la Rusia ucraniana de la Rusia moscovita"

Atención el alemán habla de 2 Rusias. Es el momento adecuado para una breve incursión a la historia de Ucrania:

Siglos IX-XII. Ducado de Kievskaya Rus con capital en Kiev. Base territorial estatal del mega grupo étnico unido antiguo ruso del cual se desarrollan posteriormente tres pueblos eslavos del Este: Ruso, Ucraniano, Bielorruso.

Siglos XII-XVI. Territorios desgarrados ocupados por Turquía y sus vasallos tártaros de Krymea, Reino Polaco, Gran Ducado de Lituania y varios Ducados de Rusia del norte.

Mitad de los siglos XVII y XVIII. Unificaciones voluntarias y anexiones con la Rusia Zarista primero y Rusia Imperial después.

Siglo XIX. Desarrollo intensivo industrial del sur- este de Ucrania!!! Con inversiones alemanas y francesas principalmente. Ucrania sigue estando dividida entre el Impero Ruso, Imperio Austro- Húngaro, Polonia y reino de Rumania

Ucrania no tiene formación estatal soberana propia hasta la Gran Revolución Socialistas y su entrada el 30 de diciembre de 1922 en la URSS inicia el único periodo en la historia, cuando Ucrania ha sido soberana e independiente, siendo miembro de la ONU desde su inicio.

Este necesario comentario histórico ayudara a continuación a entender con más claridad la problemática actual de la cuestión ucraniana.

Volvamos al general alemán Porbaj. Que a propósito hablaba de Rusia moscovita y Rusia ucraniana! Pero el tampoco era original, Bismark, en el último tercio del siglo XIX insistía en la necesidad de esa escisión, por el camino del azuzamiento de sus pueblos, para lo cual sería necesaria una diversión psicológica con la finalidad de la creación de una capa de eslavos rusófilos capaces de arrancar Ucrania de Rusia

Esta estrategia se desarrollo bajo diversos proyectos, primero de Austro-Hungria y la Alemania del Káiser, después por la Alemania nazi (III Reich, formando la división de las SS "Galichina" y antes los batallones SS "Najtigal" y "Rolond" destacamentos ultranacionalistas de Stepan Bandera, figura destacada, clave y funestas del nacional-fascismo ucraniano).

De nuevo es conveniente un repliegue histórico sobre la figura de Bandera, cuya negra y funesta sombra cubrió el "Maidan" de enero-marzo 2014:

Estepan Bandera ideólogo,teorico y practico dirigente activo y eficaz del nacionalismo integral, anticomunismo y antisovietismo.

Uno de los mas importantes, probablemente el más organizador y dirigente de la organizaciones ultranacionalistas militarizadas UVO (1927)y DUN (1929).

Su principal estrategia ideológica y táctica política era el terrorismo sangriento, sin piedad.

Desde 1944 junto con varios centenares de nacionalistas ucranianos, Bandera se instala en Alemania, reclutado secretamente por la Abwehr, servicio de inteligencia militar de III Reich. (luego reciclada por occidente para Gladio)

Desde 1945 colabora con el Servicio de Inteligencia británico.

Promotor e iniciador del "Bloque Antibolchevique de los Pueblos" (BAP-ABN), encabezado por su más cercano correligionario ideológico Yaroslav Stezko. Miembros ilustres: dictadores militares fascistas de Vietnan del Sur, Corea del Sur, Bolivia, Paraguay, Argentina, Filipinas...).

Desde 1947 dirige OUN desde Múnich.

Aniquilado el 15 de octubre de 1959 por Bogdan Starsinskyi, efectivo de la KGB.

!En 2010 nombrado Héroe de Ucrania! por entonces presidente de ucrania Victor Yushenko, criatura de EEUU.

En 2011 este nombramiento se declara ilegítimo por el juzgado de Donetsk ATENCION AL DATO

Como podéis observar, los acontecimientos actuales en el Sur-Este y el resto de Ucrania tienen sus explicaciones en la historia precedente de Ucrania, en la historia de la política alemana de casi 150 años, y en la historia de la política mundial de los EEUU a la que prestaremos ahora atención especial.

Para entender la esencia de la estrategia y política mundial de EEUU tenemos que adentrarnos casi 200 años atrás en la historia de EEUU, al 2 de diciembre de 1823 - fecha del pronunciamiento de la "doctrina Monroe cuyo lema era y esa "América para los Americanos (la lectura de americanos se refería a los norteamericanos!)

Esta "doctrina" argumentaba el principio de anexión y expansión territorial de EEUU respecto a América Latina en pro del crecimiento de su propio poderío. En el reparto colonial del mundo, se reservan el hemisferio americano en exclusiva como area de influencia.

Con las transformación de la fase del capitalismo monopolista a la fase imperialista las tendencias expansionistas de la doctrina Monroe recibió un desarrollo en la doctrina **de Olin (1895)** y en los llamados "Suplementos Theodor Roosevelt (1904), en los cuales ya en directo se proclamaban las pretensiones de EEUU al derecho de ejercer como fuerza internacional policial en Latinoamérica primero y después en el mundo entero.

Continúa Wilson: en 1914-1917 con intervención en México, ocupación de Haití , Santo Domingo; en 1918 con la intervención de tropas americanas y de su hermano mayor británico en Arjanguelsk y Oriente Lejano junto a los japoneses (contra la Revolución Socialista en Rusia)

En ese mismo 1918 Wilson lanza su hipócrita "Programa de Paz" de 14 puntos con la finalidad de convalidar el dominio americano en el área internacional. Este intento fracasa, parcialmente, por la oposición de los imperialismos francés e inglés, para imponerse 28 años después, pero solo parcialmente, para disgusto de EEUU, ya que surgió en el escenario político mundial la potente URSS, verdadera y principal vencedora del III Reich de Hitler, este último criatura del imperialismo mundial, en primer lugar del norteamericano, inglés y francés.

La URSS resurgida de las cenizas de la IIGM, más fuerte militarmente que nunca sobre todo con un prestigio monumental entre todos los trabajadores del mundo y sus organizaciones sindicales, revolucionarias y , no solo es un obstáculo para los apetitos agresivos y las ansias de dominio mundial para el imperialismo norteamericano, sobre todo el británico con su amplio imperio colonial, sino que se convierte en el principal oponente y fuerza disuasoria, junto con el poderoso movimiento comunista de Italia, Francia y Grecia, alma y cuerpo de la Resistencia anti nazi en Europa y también el Glorioso Ejército Popular de Yugoslavia (JNA).

Esta alianza revolucionaria y democrática da un susto de muerte sobre todo a los intereses británicos en el Mediterráneo. Churchill no duda ni un momento en pasar por un baño de sangre a la resistencia comunista en Grecia y los tres aliados EEUU Inglaterra y Francia arremeten contra los partidos comunistas de Francia e Italia (Gladío). Se legitima el régimen franquista como valioso aliado anticomunista y se traiciona a los republicanos

El aspecto de la activa, furiosa y sin escrúpulos lucha después de la IIGM contra la URSS y el Movimiento Comunista no podemos ni debemos perderlo de vista no solo los comunistas , pero también cualquiera que se considere revolucionario a la hora de analizar los acontecimientos actuales en Ucrania.

Ya el 5 de marzo de 1946, todavía enfriándose las cenizas de la guerra (desatada por los propios imperialistas, que no compartían esta posición nunca incluso siendo aliados la lucha anti

nazi), en su tristemente famosa intervención en Fulton, Churchill proclama en voz alta " El Oeste y el Este están separados por un Telón de Acero", se inicia la Guerra Fría contra la URSS y los países socialistas y las democracias populares.

Churchill puesto en el pedestal como monumento a la democracia por toda la poderosa propaganda burguesa y sus sequeiros "merece" algunas frases recordatorias. El gran demócrata ya en 1896-1898 participo en el aplastamiento de la rebelión popular en el noroeste de la India, participa en las acciones militares de ocupación de Sudán, en 1911 siendo Ministro de Interior lanza al ejercito contra los obreros en huelga en Gales, en 1919-1921 como ministro militar y del aire (periodo en el cual Lenin le califica como el mayor enemigo de la Rusia soviética) es uno de los principales organizadores de la intervención antisoviética (Partidario y ejecutor de la doctrina del control de las poblaciones nativas de las colonias mediante el uso masivo de armas químicas desde el aire en caso de rebelión)

Político experto y profundo en los años 30 se opuso activamente contra el curso de la política exterior de Baldwin-Chamberlain y entendiendo que sin la alianza militar con la URSS Gran Bretaña está condenada a una derrota, firma el acuerdo de acciones conjuntas en la Guerra contra Alemania en julio de 1941 y acuerdo de mayo de 1942, los cuales interpretó siempre para los intereses coloniales de Gran Bretaña y torpedeando hasta el límite la apertura del segundo frente en Normandía antes de la inminente victoria de la URSS en solitario.

He intentado demostrar con este brevísimo retorno a la historia de la propia Ucrania y la tradición histórica de la política occidental respecto al significado de Ucrania para Rusia en las distintas fases históricas, llegando a los inicios de la "Guerra Fría", dedicando un muy condensado y escueto esbozo al padre del ultranacionalismo ucraniano Stepan Bandera, esbirro de las SS nazis, con el propósito de que se puedan comprender las causas verdaderas del problema Ucrania-Rusia-Occidente, de los actores principales.

Podéis observar que mi intervención es tendenciosa y lo es, y además a propósito. ¿ Me podéis preguntar de del todavía a estas alturas de mi intervención no hay ni un mínimo análisis del papel y de los intereses de Rusia, ni de las fuerzas armadas populares de las autoproclamadas republicas populares de Donezk y Lugansk y su composición socio-económica-política, ni casi nada de la Junta usurpadora de poroshenko-Yarseniuk procedentes del Maidan, a su vez producto "Made in USA and Neonazi"?

Como digo arriba- " a propósito" y hasta estas líneas no presento análisis alguno sobre el papel e intereses de dos de los tres participantes del conflicto en Ucrania: de Rusia y de los voluntarios-milicianos de las repúblicas de Donezk y Lugansk!?

Pues espero que me comprenderéis y me daréis la razón ¿ Quien es el más potente, peligroso y consciente enemigo de cualquier movimiento revolucionario por la libertad verdadera del hombre de la explotación por los reales derechos humanos y no los escritos y proclamados en las constituciones burguesas, en una palabra por el Socialismo, única respuesta al yugo capitalista el imperialismo mundial y sus principales exponentes?:

EEUU, la UE y la OTAN!!!!

Las fuerzas de la más negra e inveterada reacción cuyo pasado y presente es necesario seguir aunque sea en código estenográfico o Morse, la lista negra de sus crímenes en el pasado y hoy, es interminable.

EEUU. Recordáis la doctrina Monroe y Olini, los suplementos Roosevelt y el programa de "paz" de Wilson y la interminable lista de crímenes de lesa humanidad: Haití, Santo Domingo, Méjico, intervención contra la republica de los soviets, las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki, el apoyo incondicional a Israel contra el pueblo palestino, Corea, la terrible agresión contra el heroico pueblo vietnamita y los pueblos de Laos y Camboya con más de 5 millones de víctimas, con el triple de volumen u intensidad de bombardeos que en la IIGM y la exterminación química bilógica de casi la mitad de la superficie, derrocamiento de los regímenes democráticos en Guatemala, Chile, Nicaragua, las guerras en El Salvador y Colombia. Las recientes, desde la destrucción de la URSS y el campo socialista europeo, los crímenes y agresiones a Yugoslavia (y a Serbia) y su destrucción " a la URSS" eliminando el último reducto socialista y soberano en Europa, en Irak, Afganistán, Siria y Liba con millones (posiblemente 10 millones).

¿Cuántas veces ha estado a punto de volver a usar armas nucleares, hay suficientes documentadas (Corea-MacArthur-Vietnam-Nixon)

Me quedo corto con esta lista negra.

Breve, muy brevemente sobre sus principales aliados:

Gran Bretaña en otrora el mayor Imperio colonial mundial. Hoy en día imperio neocolonial y principal aliado de todas las aventuras de EEUU, Potencia nuclear.

Alemania con un pasado de máxima agresividad, desde la Orden teutónica de los siglos IX-XV (genocidios y colonización), continuando con la prusiana de los siglos XVIII-XIX, que pasa "suavemente" a la Alemania del Káiser (uno de los primeros detonantes de la I Guerra Mundial (la guerra de exterminio germánica contra Serbia) y por fin la Alemania nazi. No sigo más. (Enciende las guerras en Yugoslavia incitando y apoyando la secesión de Croacia y Eslovenia de manera unilateral y apoyando a los elementos ultranacionalistas y neonazis croatas y sus programas de limpieza étnica)

Francia en el pasado un importante Imperio Colonial. Actualmente neocolonial especialmente en África donde a veces choca con EEUU (genocidio en Ruanda), culpable de las guerras en Libia y Siria. Actor/factor importante de la llama de las dos Guerras Mundiales. Siempre aliado de EEUU aunque con tradicional rebeldía gala, hoy casi inexistente. Potencia nuclear, hoy integrada en las estructuras militares de la OTAN. Crímenes y guerras coloniales de especial crueldad e intensidad: Argelia, Vietnam... A punto de usar el arma nuclear en Vietnam(general Navarre)¿ Suez?

Italia, con pasado fascista de Mussolini (intervención fascista de apoyo al ejército franquista). Fiel aliado de EEUU, miembro de la OTAN, ex-metrópoli de Libia y culpable de la última guerra en Libia. Crímenes coloniales (Libia, Etiopia, Somalia)

España. Sobran adjetivos, siendo marioneta de los tres primeros. Hincha su pecho con su chovinismo, el de la Gran España, uno de los estados más policíacos de Europa y más reaccionario.

Esta "foto" instantánea es más que demostrativa y clarificadora para determinar la posición de cualquier revolucionaria, marxista, "democrático" y por supuesto de un marxista leninista internacionalista, de qué lado debe estar, quien es el principal enemigo y cuál es la esencia y las causas y características del conflicto ucraniano.

Por lo tanto y en consecuencia de lo arriba expresado me niego en rotundo de analizar como una de las causas, junto las fuerzas imperialistas occidentales(la principal) al "imperialismo ruso".

Este aspecto me niego a discutirlo al menos en este acto ¿y por qué? ¿Por la simple razón y reconociendo incluso los intereses de parte de la oligarquía capitalista rusa, en el PRIMER PLANO, indiscutible para mí, está la supervivencia de Rusia como estado y del pueblo ruso, que en la IIGM puso el 70% de los 27 millones de muertos en la URSS.

Es decir, el posicionamiento de Rusia es defensivo y no agresivo!!!

Para finalizar este importante aspecto – el Occidente y la OTAN solo quiere UNA cosa... que Rusia no exista, ni estratégicamente, ni geo-históricamente!! Por lo tanto Rusia no puede permitirse la repetición de otro “22 de junio de 1941”, más teniendo en cuenta que la Alianza Atlántica es un enemigo mucho más serio y potente que Hitler con su III Reich y sus aliados, que se quedo casi a solas contra todo el mundo. Hoy la situación es totalmente inversa. – Rusia no es, ni de lejos, la URSS - ni económica, ni militarmente, ni sobre todo el incomparable material humano patriótico!, el fenómeno histórico – el Pueblo Soviético!

Y para terminar con la problemática de “imperialismo ruso” inventado o reavivado muy intencionadamente para el conflicto principal mundial en estos momentos, el ucraniano, les informo, o recuerdo para aquellos que tienen corta memoria – ya en diciembre de 2012 la Sra. Clinton enfurecía a consecuencia/pretexto de la Unión Aduanera (Rusia, Bielorrusia y Kazajstán, con Ucrania en cuestión, como siempre en los últimos 23 años), viendo en esa Unión una resovietización del espacio postsoviético, declarando que EEUU con todos sus medios van a torpedear esta tendencia. Y lo están cumpliendo. La “doctrina Monroe-Olini-T. Roosevelt-G. Wilson” siempre funciona! Apoyada en el terror nuclear.

Es el momento de dar las pinceladas a características y especiales variables del propio movimiento popular armado de Novorossia y algunas consideraciones sobre las causas y raíces del conflicto Sur-Este y el resto de Ucrania, que ni mucho menos presenta un panorama homogéneo!

Empezaré con un muy brevísimo recorrido por los últimos 25 años de la historia política y socio-económica de Ucrania:

- En los años 1985-1991 el problema nacional fue reflatado y por el Occidente y por el PCU!?!?

- En 1991, marzo, se consuma la destrucción de la URSS con la traición en Belovieskay Pusha del bloque eslavo – Russia, Ucrania y Bielorrusia, el más potente y por mucho, de la URSS – económico-tecnológico industrial territorial, más de 2/3 de la población y culturalmente.

El “rol” de Ucrania como “bisagra” fue decisivo en la destrucción de la URSS, en mi opinión. La Russia del renegado comunista Eltzin (Yeltsin), con el PC ilegalizado, no sería capaz de dar ese paso SIN Ucrania.

El precio: Crimea para Ucrania; la importantísima base marítima Sevastopol y la parte moderna y la más potente de la Flota del Mar Negro (la devolución/anexión relámpago de Crimea confirman la veracidad de mi opinión) para Russia.

Y en este “rol” de “bisagra” en la destrucción de la URSS el nacionalismo ucraniano, primero moderado y vergonzosamente llamado “problema nacional”, un papel decisivo jugó el Partido Comunista de Ucrania con su S.G. Kravchenko.

- Desde 1991 hasta aproximadamente 2010 una “metástasis” prolongada económica, política y estructural. Mucho más grave que la de Russia multiétnica y con un “handicap” como de 10 años, mínimo.

El colapso económico, sobre todo, de la propia Rusia repercute drásticamente en la industria de Ucrania, ya que el 70-75% de ella tenía lazos y vínculos estrechísimos con la industria de Russia.

- Ahora recordemos que hasta 1918-1922, es última formación de la URSS, Ucrania nunca!! tuvo estado nacional soberano independiente.

- La relativa estabilización y recuperación se produce a finales del 2010 del clan industrial prorruso del Sur-Este ucraniano, por el ya tristemente recordado, como cobarde y traidor mafioso de su pueblo del Sur-Este e incluso centro de Ucrania, Yanukovich.

- Ya a mediados de 1995, bajo el mandato de su Presidente Leonid Kuchham el “Nikola Maquiavelli” ucraniano (en el peor sentido) en Ucrania se producen las intenciones hacia la UE y la OTAN, acompañadas por un creciente ultranacionalismo de Bandera (junto con la veneración de su figura).

- Con la llegada al poder de la pareja “Yuchenko-Timosenko”, por cierto muy inestable, esa tendencia coge fuerza inquietante para los intereses vitales, repito – VITALES!! (tesis que defendí anteriormente, en esta intervención) y Russia “promociona” a Yanukovich.

- Yanukovich, como aventurero político y con reputación imborrable de pasado criminal, quiere sentarse en DOS sillas – EEUU y Russia.

Pero para comprar “la silla Occidental” le exigen un precio demasiado alto y el “regateo comercial” de Yanukovich con Occidente y Russia, termina en una “maidan

americano-nacionalista” con el nada despreciable apoyo del pueblo ucraniano de la calle, que le vuelca de ambas “sillas” de una patada.

Inicia la plasmación de la catastrófica situación socio-económica de toda la población trabajadora ucraniana, agudizada por la autodefensa nacional de la población rusa (mayoritaria en Sur-Este), ante la amenaza del ultranacionalismo-fascista “made in Bandera”, en el conflicto armado de las milicias populares de las autoproclamadas Repúblicas de Donezk y Lugansk. De este modo. Me parece es el momento oportuno, antes de un análisis de las propias fuerzas populares y militares, dedicar un espacio muy-muy abreviado a la característica socio-económica del sublevado Sur-Este:

- Es un área de una de las concentraciones de industria extractora de carbón y otros minerales; de industria de bienes de equipos pesados y medios; de siderurgia de acero y metales especiales mayores del mundo y por tanto del proletariado industrial, uno de los factores decisivos del levantamiento popular en el Sur-Este.

- El Sur-Este con sus centros industriales, todos visitados por mí en los últimos 17 años por misión de trabajo, de Lugansk, Lramatorsk, Yarkov, Stajanovsk, Krasnarmeisk, Gorlovka, Mariupol, Novoazovsk, Donezk, Krasnodon y otros es el mayor cónclave industrial de Ucrania. Dominio del magnate-oligarca Rinat Ajmetov, una de las figuras claves de la fase inicial de la lucha armada del Sur-este, incluyendo la militar.

- El segundo en escala e importancia es el Central (Kiev incluido) de Rivera Media y Baja del Dniepr – Zaporosie, Dnepropetrovsk, Dnaprodzersinsk, Kremenchug, Nikolaev y otros. Muy importantes empresas de aviación (Antonov); de motores de aviación; de cohetes balísticos-estratégicos (Yusbash); de turbinas-compresores (Mashproyekt) y otros.

Dominio del oligarca Komoiskyi, pero en disputa con el clan mafioso de Kiev.

- El más del 85% de la industria de bienes de equipo y centros de investigación son filiales de empresas de la URSS, concretamente de RSFSR!!

Con estos datos básicos y esenciales del Sur-Este, sin nunca perder de vista la importantísima presencia étnica rusa, creo que puedo presentar mi análisis del conflicto en sí y de las fuerzas político-social-militares participantes en este.

- Según la información que dispongo hoy día, y que confirma las sensaciones de mis numerosas anteriores visitas y no menos numerosos contactos a todos los niveles, me podría arriesgar con decir que la idea de RPD surgió en 2004!! Como “aeropuerto de socorro para Yanukovich y sus más cercanos acólitos, después del susto de la “revolución naranja del Maidan”. Ese plan consistía en que el clan oligarca de Rinat Ajmetov tomara pleno poder en al región, con la cabeza visible de Yanukovich.

- En consecuencia, el Referéndum de 11 de mayo es muy posible que fuera patrocinado por Rinat Ajmetov. Por eso la junta golpista, ya del “Maidan con pronunciado color marrón “el “naranja” casi desaparece) en mayo es perezosa y poco agresiva, y se limita, por si acaso, a dar una lección a la población prorrusa, y no al clan oligárquico con la matanza de Odessa. El efecto es contrario –el rechazo al nacional-fascismo crece y ya es

consciente y no emocional, ya que la población prorrusa ya sabe lo que le espera. ¡No queda otra solución – que el Levantamiento popular en armas!! La inercia explosiva e instintiva de las exigencias y anhelos de la gente, en su aplastante mayoría –proletariado industrial-, desborda y supera las maniobras de Kiev-Ajmetov. Ni la liberación del “gobernador popular” Gubarev. El proceso de la lucha armada es imparable.

- La aparición e interrupción revolucionaria del grupo Strelkov/Girin y otros cambia el rumbo y carácter del conflicto. Ya no son posibles acuerdos palaciegos entre Ajmetov y el otro grupo capitalista oligárquico de Kolomoiskyi-Argis-Porosenko, resguardado por la horda armada del ultranacionalismo y el escudo de EEUU y la OTAN.

- Ajmetov traiciona hábilmente a sus títeres revolucionarios y entrega Mariupol a la junta golpista de Kiev –antiobrera, antirusos y anticomunista.

- He aquí, creo, es el momento de concluir mi intervención con un análisis otra vez muy-muy breve, pero serio y de principio sobre las características político-sociales de las fuerzas motrices revolucionarias del conflicto revolucionarias del conflicto armado del Sur-Este, Novorrosia, con el régimen prooccidental – antiruso –ultranacional -fascista, antipopular /antiobrero y anticomunista. Sobre esta última característica unas pocas palabras al final de mi intervención.

CARACTERÍSTICAS DE LAS FUERZAS REVOLUCIONARIAS DEL CONFLICTO ARMADO EN EL SUR-ESTE

- Tiene carácter popular y obrero, sobre todo al inicio. A medida de intensificación de la guerra y sus efectos destructores la amplitud de masas disminuye muy notablemente. Sin embargo, se cristaliza y se consolida la resistencia firme y consciente.

- Movimiento nacional, prorruso. No nacionalista, sino defensa legítima de sus orígenes, cultura y lengua ante una amenaza directa nacional-fascista.

-

El Sur-Este de Ucrania ya sufrió en 1918 y 1941-1944 la agresión alemana, primero, y después y sobre todo la agresión fascista.

- Independentista – continuación lógica de su contenido nacional, ya que el paraguas de Kiev no los protegerá del torrente venenoso y mortífero de los discípulos de Stepan Bandera.

- Antimonopolista–anticapitalista-obrero... esta característica, tengo que reconocer, que es más de intuición. Pero de intuición de clase, ya que no nos olvidemos – es la mayor! Concentración de proletariado industrial en Ucrania y una de las mayores en el mundo.

Durante y antes de la Gran Revolución de Octubre del 1917 Donbass y Lugansk fueron uno de los más importantes bastiones del bolchevismo junto con Petrogrado, Moscú, Urales y la Flota del Báltico.

- El componente militar está tomando un cariz predominante, lo cual es lógico. La participación de voluntarios-internacionalistas está tomando cuerpo, no solo en ayuda militar y en ayuda humanitaria.

Todos los antifascistas del mundo debemos multiplicar nuestros esfuerzos al máximo.

• La participación política y organizativa del PCU fue ínfima, por no decir nula. Y eso en uno de los bastiones del bolchevismo y de la Gran Revolución Socialista!

¡Pero atención! Pese a la demostrada flaqueza político-ideológica del PCU, sobre todo en los últimos 30 años, el régimen prooccidental de Kiev tiene un marcado color – ANTICOMUNISTA:

En una palabra, el Occidente sigue en férrea y consecuente estrategia de acabar de una vez para siempre con la idea comunista!

¡Camaradas la primera línea de lucha contra el capitalismo y por el Socialismo hoy es el frente de combates en Novorossia!

¡Solidaridad combativa y absoluta con los hijos, nietos y biznietos de los héroes soviéticos de Stalingrado, Odessa, Sevastopol, Leningrado y Donbass en la Guerra Patria contra el nazismo hitleriano!

¡Unidad de todos los revolucionarios y comunistas para las acciones de solidaridad!

¡NO PASARÁN!